



Comissão de Pregão II

À Secretaria Municipal de Saúde;

Assunto: Diligência/orientação referente a seleção da proposta mais vantajosa no pregão eletrônico nº 242/2023.

O objeto do Pregão Eletrônico n 242/2023, conforme dispõe o seu edital, é a contratação de empresa do ramo de Engenharia Clínica para prestação de serviços de manutenção corretiva e preventiva com utilização de mão de obra, com regime de dedicação exclusiva, tecnicamente qualificada pelos órgãos reguladores e fiscalizadores, reposição de peças/materiais e de serviços especializados **(os valores de peças serão ressarcidos de acordo com sua utilização e dentro do limite aprovado)**, que tem como critério de julgamento das propostas o menor preço global. **[grifei]**

Conforme dispõe o edital do Pregão 242/2023, *in verbis*:

14. ACEITAÇÃO DAS PROPOSTAS

[...]

14.5 - Como critério de julgamento das propostas, será adotado o de **MENOR PREÇO GLOBAL. [grifei]**

[...]

15. MODO DE DISPUTA E FORMULAÇÃO DE LANCES

15.1 - Será adotado neste pregão eletrônico o modo de disputa **“aberto e fechado”**, em que os licitantes apresentarão lances públicos e sucessivos.



Comissão de Pregão II

O funcionamento desta Comissão de Pregão, se restringe somente à fase externa e condução do processo licitatório, ficando excluídas questões de natureza técnica, jurídica, administrativa ou de conveniência e oportunidade, descritivo do objeto e suas respectivas especificações, os quantitativos solicitados, e a elaboração do Termo de Referência e seu respectivo Estudo Técnico Preliminar.

Em atenção ao parecer jurídico exarado pela douta Procuradoria Municipal, fls. 2023/2031 foram procedidas as devidas alterações do edital, sobretudo quando à recomendação apontada no item 02 da fl. 2029. Qual seja:

[...]

2. *quanto ao critério de julgamento estabelecido no subitem 14.5 de menor preço global, s.m.j., sugere-se que seja inserida a informação constante no subitem 12.1 do Termo de Referência, que versa sobre a forma de julgamento, com as devidas adaptações, uma vez que estabelece que a empresa vencedora será aquela que apresentar o menor preço fixo mensal de mão de obra, tendo em vista que o valor total estimado da contratação é R\$ 6.401.980,44 dividido em 2 itens de um mesmo lote, sendo R\$ 2.313.293,04 relativo a prestação de serviço (item 01) e R\$ 4.088.687,40 relativo a reposição de peças/materiais (item 02), conforme Anexo II – Planilha Orçamentária*

Desta forma o Edital passou a constar com o subitem 14.5.1 e seguintes, com as seguintes redações:

14.5.1 - A empresa vencedora será aquela que apresentar o menor preço fixo mensal de mão de obra, acompanhada da planilha de custos, nos termos da Instrução Normativa nº 05/17 – Modelo - Anexo VII – d. [grifei]



Comissão de Pregão II

14.5.1.1 - *Importante: O valor das peças será reembolsado a empresa contratada conforme sua utilização e apresentação de comprovantes fiscais de sua aquisição.*

14.5.1.2 - *O prazo de garantia para as peças será o do fabricante; enquanto que o dos serviços será de 90 (noventa) dias a partir do atestamento da entrega dos mesmos.*

14.5.1.3 - *O valor mensal da contratação corresponderá ao valor fixo de mão de obra equivalente ao ressarcimento dos serviços prestados pela contratada na manutenção dos aparelhos descritos no presente Termo de Referência, de acordo com as Fichas de Manutenção apresentada no mês, acrescido do valor relativo a peças, componentes e acessórios fornecidos, se houver substituição na manutenção corretiva.*

14.5.1.4 - *Os serviços de manutenção corretiva, bem como, a substituição de peças, componentes e acessórios, somente serão executados após autorização do contratante, mediante a apresentação de orçamento prévio, onde seja discriminado o valor das peças, componentes e acessórios fornecidos. A fiscalização do contrato poderá realizar pesquisa com o objetivo de confrontar o orçamento apresentado pela empresa contratada, com os preços e condições praticados no mercado local, antes de autorizar a sua execução.*

A dinâmica processual e consequente condução do pregão se deu estritamente conforme disposto no Edital, Termo de Referência, e Anexo VII (Solicitação de Compras/Serviços), documentos elaborados pela secretaria requisitante.

Disto isto, relatamos que na abertura da sessão pública duas empresa, cadastraram suas propostas iniciais, já com descontos para o item 02 (Peças para Manutenção),



Comissão de Pregão II

e ainda que durante a sessão pública, mesmo após orientação deste pregoeiro via chat, antes da abertura da fase de lances, outras empresas também ofertaram descontos para o referido item, indo de encontro às orientações da Procuradoria Geral e disposições do Termo de Referência, acima mencionadas. Durante a fase de disputa aberta, este pregoeiro, com fulcro no item 15.12, do edital, ainda excluiu os lances ofertados para o item 02. No entanto tendo em vista a sistemática do modo de disputa aberto e fechado, o qual a licitação foi procedida, ficou impossibilitado de realizar tal exclusão durante a fase de disputa aberta aleatória e fechada, ocasião em que foram registrados no sistema, outros lances para o item 02 (Peças para Manutenção).

Dado prosseguimento para a fase de julgamento, verificamos, conforme relatórios em anexo, dentre as empresas convocadas para a fase fechada, que as empresa, AMAZONTEC (1ª colocada), TECH HOSP (2ª colocada) e STAFF (4ª colocada), ofertaram os seguintes lances, com desconto para o referido item 02:

EMPRESA	AMAZONTEC	TECH HOSP	BRASILTEC	STAFF
ITEM 01 (SERVIÇOS)	R\$ 1.529.000,00	R\$ 2.280.000,00	R\$ 498.000,00	R\$ 1.100.000,00
ITEM 02 (PEÇAS)	R\$ 2.051.000,00	R\$ 2.052.000,00	R\$ 4.088.687,40	R\$ 3.800.000,00
VALOR GLOBAL	R\$ 3.580.000,00	R\$ 4.332.000,00	R\$ 4.586.687,40	R\$ 4.900.000,00

Ocorre que, segundo o critério de julgamento adotado, **menor preço global** a empresa, primeira colocada, selecionada pelo sistema, é a AMAZONTEC, no entanto seguindo o critério disposto no subitem 14.5.1, conforme orientação da PGM, e disposto no Termo de Referência, a ordem de classificação seria a seguinte:

EMPRESA	LANCE SERVIÇOS	LANCE PEÇAS	FASE FECHADA
BRASILTEC	R\$ 498.000,00	R\$ 4.088.687,40	CONVOCADA
MVS	R\$ 996.000,00	R\$ 4.088.687,40	NÃO CONVOCADA
TECNOMED	R\$ 997.000,00	R\$ 4.088.687,64	NÃO CONVOCADA
NOVA SERVICE	R\$ 1.099.000,00	R\$ 4.088.687,40	NÃO CONVOCADA



Comissão de Pregão II

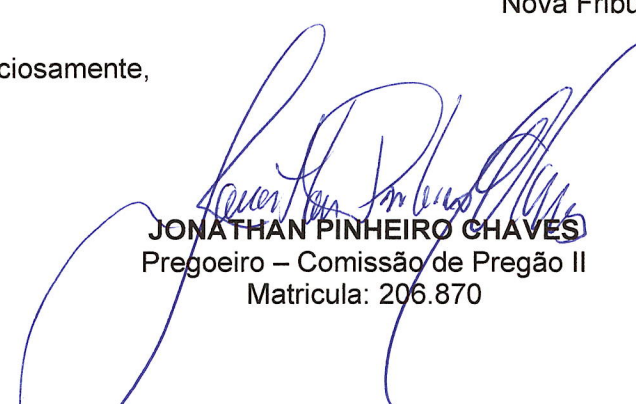
STAFF	R\$ 1.100.000,00	R\$ 3.800.000,00	CONVOCADA
SMARTHECNOLOGY	R\$ 1.350.000,00	R\$ 4.088.687,40	NÃO CONVOCADA
MEDSYSTEM	R\$ 1.360.000,00	R\$ 4.088.687,40	NÃO CONVOCADA
DEL ENGENHARIA	R\$ 1.380.000,00	R\$ 4.088.687,40	NÃO CONVOCADA
AMAZONTCH	R\$ 1.529.000,00	R\$ 2.051.000,00	CONVOCADA
NEUROPHOTO	R\$ 1.600.000,00	R\$ 4.088.687,64	NÃO CONVOCADA
CELERE	R\$ 1.900.000,00	R\$ 3.598.044,84	NÃO CONVOCADA
TECH HOSP	R\$ 2.280.000,00	R\$ 2.052.000,00	CONVOCADA
LUIZ CANDIDO	R\$ 2.313.293,04	R\$ 4.088.687,40	NÃO CONVOCADA
EXCIMER	R\$ 2.313.293,04	R\$ 4.088.687,40	NÃO CONVOCADA
ORBIS	R\$ 2.313.293,04	R\$ 4.088.687,40	NÃO CONVOCADA

Por todo o exposto, encaminho o presente processo para manifestação dessa secretaria, e após, à Procuradoria Geral, quanto ao critério que deverá ser adotado para a seleção da proposta mais vantajosa para a administração, tendo em vista os fatos ocorridos durante o certame, e limitações sistêmicas, quanto a não possibilidade de concorrência (oferta de lances) para o item 02 (peças/materiais), a fim de orientar/subsidiar a decisão deste pregoeiro, na forma que dispõe o subitem 17.5 e 29.5 do edital, diante dos fatos narrados, visando a lisura e isonomia na condução do certame.

Por oportuno informamos que a próxima sessão está agendada para o dia 12/01/2024 às 10:00, devendo os autos do presente processo serem devolvidos, com as devidas manifestações impreterivelmente até o dia 11/01/2024, sob pena da necessidade de adiamento.

Nova Friburgo, 05 de janeiro de 2024

Atenciosamente,


JONATHAN PINHEIRO CHAVES
Pregoeiro – Comissão de Pregão II
Matricula: 206.870



Gabinete da Secretaria Municipal de Saúde

Processo nº.: 15.980/2021

Assunto: Licitação – Serviços de Engenharia Clínica

Os autos foram encaminhados pela Comissão de Pregão II para ciência e manifestação desta Secretaria acerca do critério que deverá ser adotado para a seleção da proposta mais vantajosa para a contratação de empresa do ramo de engenharia clínica para prestação de serviços de manutenção corretiva e preventiva com utilização de mão de obra, regime de dedicação exclusiva, tecnicamente qualificada pelos órgãos reguladores e fiscalizadores, com reposição de peças/materiais e de serviços especializados.

Aduz o Sr. Pregoeiro, em suma, que durante a fase de julgamento 04 (quatro) empresas ofertaram lances com desconto para o item 02 (fls. 2.215). Seguindo o critério de julgamento adotado, qual seja, menor preço global, a primeira colocada selecionada pelo sistema é a empresa AMAZONTEC, que ofertou para o item 01 (serviços) o valor correspondente a R\$ 1.529.000,00 (um milhão quinhentos e vinte e nove mil reais) e para o item 02 (peças) o valor correspondente a R\$ 2.051.000,00 (dois milhões cinquenta e um mil reais).

No entanto, seguindo o critério de julgamento disposto no subitem 14.5.1 do Edital, a ordem de classificação seria divergente daquela apresentada pelo sistema. Neste enquadramento, a primeira colocada seria a empresa BRASILTEC, que ofertou para o item 01 (serviços) o valor correspondente a R\$ 498.000,00 (quatrocentos e noventa e oito mil reais) e para o item 02 (peças) o valor correspondente a R\$ 4.088.687,40 (quatro milhões oitenta e oito mil seiscentos e oitenta e sete reais e quarenta centavos).

Dessa forma, questiona o Sr. Pregoeiro quanto ao critério que deverá ser adotado para a seleção da proposta mais vantajosa para a Administração, tendo em vista os fatos ocorridos durante o certame e limitações sistêmicas quanto a não possibilidade de concorrência para o item 02 (peças).



Pois bem. Compulsando os autos, nota-se que o Edital trouxe em sua minuta duas previsões de critérios de julgamento previstos nos itens 14.5 e 14.5.1. Senão vejamos:

14.5 - Como critério de julgamento das propostas, será adotado o de MENOR PREÇO GLOBAL.

14.5.1 -. A empresa vencedora será aquela que apresentar o menor preço fixo mensal de mão de obra, acompanhada da planilha de custos, nos termos da Instrução Normativa nº 05/17 Modelo - Anexo VII d

14.5.1.1 - Importante: O valor das peças será reembolsado a empresa contratada conforme sua utilização e apresentação de comprovantes fiscais de sua aquisição.

Cabe ressaltar que o valor referente ao item 02 (peças) não será necessariamente empenhado em sua totalidade por esta pasta, tendo em vista que trata-se de um valor estimativo para as hipóteses de reposição de peças, se houver, no decorrer da prestação dos serviços, conforme item 14.5.1.1 do Edital acima mencionado.

Dito isso, compete a esta Secretaria analisar a presente conjuntura em atendimento aos princípios da economicidade e da vinculação ao edital, eis que o critério de julgamento menor preço global adotado pelo sistema (item 14.5 do Edital) elege como primeira colocada a licitante que apresentou lance com valor superior para o item 01 (serviços), em relação à licitante classificada pelo critério incluído no item 14.5.1 do Edital.

Destaca-se o entendimento doutrinário acerca do tema, *in verbis*:

“A vantagem caracteriza-se como a adequação e satisfação do interesse coletivo por via da execução do contrato. A maior vantagem possível configura-se pela conjugação de dois aspectos interrelacionados. Um dos ângulos relaciona-se com a prestação a ser executada por parte da Administração; o outro se vincula à prestação a cargo do particular. A maior vantagem apresenta-se quando a Administração assumir o dever de realizar a prestação menos onerosa e o particular se obrigar a realizar a melhor e mais completa prestação. Configura-se, portanto, uma relação custo-benefício. A maior vantagem corresponde à situação de menor custo e maior benefício para a Administração.”

(JUSTEN FILHO, Marçal. Comentários à Lei de Licitações e Contratos Administrativos, 12a Edição, Dialética, pág. 63)



Assim sendo, considerando que o lance apresentado pela licitante em atendimento ao critério disposto no item 14.5.1 do Edital se apresenta como o mais vantajoso para a Administração Pública, sendo este o valor que será efetivamente empenhado para os serviços de engenharia clínica, entende-se que deve ser adotado o critério disposto no subitem 14.5.1 do Edital pela Comissão de Pregão II para seleção da proposta mais vantajosa.

Por fim, encaminhe-se os autos à D. Procuradoria-Geral do Município para ciência e manifestação acerca do apresentado às fls. 2.212/2.216, em razão da orientação dada nos autos para inclusão do critério supramencionado, com a urgência que o caso requer.

Nova Friburgo/RJ, 09 de janeiro de 2024.



Gabriel Costa Wenderroschy
Secretário Municipal de Saúde
Matrícula 063.454



Processo Administrativo nº: 015980/2021

Requerente: Secretaria Municipal de Saúde

Assunto: Serviço de Engenharia Clínica

15980
DATA 10 01 24
Subm. 2220 Rubrica Felipe

Trata-se de processo administrativo instaurado pela Secretaria Municipal de Saúde com o intuito de contratação de empresa especializada na realização de serviços de engenharia clínica, sendo certo que os presentes autos, atualmente, contabilizam 11 volumes.

Os autos foram remetidos a este órgão de assessoramento jurídico, **com pedido de urgência**, para fins de orientação quanto à problemática ocorrida na apresentação de propostas pelos interessados.

Analisando os autos, observa-se que o presente licitatório versa sobre duas prestações de serviço diversas, quais sejam: (i) a prestação de serviços de engenharia clínica, com o (ii) fornecimento de peças e insumos relativos a esta prestação de serviço. De maneira mais didática, **estamos diante de uma contratação de serviço cumulada com fornecimento de insumos necessários à própria execução do serviço, ou seja, vislumbra-se dois objetos a serem licitados.**

Com efeito, após orientações traçadas por este órgão de assessoramento jurídico e devidamente estipulado no instrumento editalício, a proposta dos licitantes devem se referir a prestação dos serviços de engenharia (onde cada um apresentará o valor que desejar, para fins de concorrência) e o **valor fixo** para o serviço de substituição de peças (no valor fixo e previamente estipulado em até R\$ 4.088.687,64).

Dito isso, tendo em vista que o subitem 14.5.1 do Edital ratificou a orientação anteriormente traçada por este órgão de assessoramento jurídico, para fins de classificação da proposta dos licitantes, **o valor a ser ofertado para o serviço de substituição de peças deve, obrigatoriamente, ser no montante de R\$ 4.088.687,64 (quatro milhões, oitenta e oito mil seiscentos e oitenta e sete reais e sessenta e quatro centavos), sendo inadequadas e/ou inexequíveis e contrárias às disposições do instrumento editalício**



15980
10 01 24
2221
Zelyse

qualquer proposta que não observe tais determinações, dando-se prestígio aos princípios da competitividade e da vinculação ao instrumento licitatório.

Sobre os mencionados princípios, Rafael Carvalho Rezende¹ assim ensina-nos:

“O caráter competitivo da licitação justifica-se pela busca da proposta mais vantajosa para Administração, motivo pelo qual é vedado admitir, prever, incluir ou tolerar, nos atos de convocação, cláusulas ou condições que comprometam, restrinjam ou frustrem o seu caráter competitivo (art. 3.º, § 1.º, I, da Lei 8.666/1993). O referido princípio deve servir, ainda, como norte interpretativo das cláusulas editalícias, de maneira a aumentar o universo de competidores. Afinal, quanto maior a competição, maior será a chance de se encontrar a melhor proposta. Exemplos: exigir a compra de editais ou restringir a participação às empresas que possuem sede no território do Ente Federado licitante frustram a competitividade.

(...)

O instrumento convocatório (edital ou carta convite) é a lei interna da licitação que deve ser respeitada pelo Poder Público e pelos licitantes. Segundo o art. 41 da Lei 8.666/1993, a *“Administração não pode descumprir as normas e condições do edital, ao qual se acha estritamente vinculada”*. Trata-se da aplicação específica do princípio da legalidade, razão pela qual **a não observância das regras fixadas no instrumento convocatório acarretará a ilegalidade do certame.** Exemplos: a obtenção da melhor proposta será auferida necessariamente a partir do critério de julgamento (tipo de licitação) elencado no edital; os licitantes serão inabilitados caso não apresentem os documentos expressamente elencados no edital etc.”

Ademais, permitir um valor limite menor para fins de prestação do serviço de substituição de peças não é vantajoso para a Administração, uma vez que tal montante é o valor máximo que o Poder Público pagará na prestação deste serviço, que é inconstante e não pode ser aferido com precisão neste momento, razão pela qual seu valor é fixado previamente em parâmetros objetivos que satisfaçam a Administração Pública Municipal.

¹ OLIVEIRA, Rafael Carvalho Rezende. *Licitações e contratos administrativos: teoria e prática* – 9. ed. – Rio de Janeiro: Forense; São Paulo: Método, 2020, p. 31 e 33.



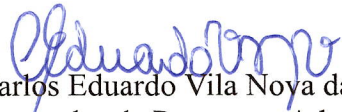
15980
10 01 24
2222 Delipo

Logo, entendo que deve ser observado as previsões constantes no subitem 14.5.1 do Edital Licitatório e as propostas que não observaram corretamente o valor fixo para o serviço de substituição de peças devem ser consideradas, por força do art. 48, inciso I da Lei 8.666/1993².

É como opina a Subprocuradoria de Processos Administrativos.

À **Comissão de Pregão II** para prosseguimento.

Nova Friburgo, 10 de janeiro de 2023.


Carlos Eduardo Vila Noya da Veiga
Subprocurador de Processos Administrativos
Matrícula: 63.347



² Art. 48. Serão desclassificadas:

I - as propostas que não atendam às exigências do ato convocatório da licitação;
(...)